

FACTSHEET Stichting Sportcentrum Grou m.b.t. de voorgenomen deprivatisering van de was- en kleedruimtes (W&K's) in de dorpen van voormalig Boarnsterhim

Doel:

Achtergrondinformatie voor de raadsleden, het college en de media t.b.v. de besluitvorming rond dit onderwerp in het kader van de MTR en bij de besluitvorming over de hiermee voor de gemeente Leeuwarden gemoeide eenmalige kosten voor overname en compensatie.

Aanleiding:

De discussie hieromtrent loopt al sinds 1-1-2014, toen voormalig Boarnsterhim-Noord bij de gemeente Leeuwarden werd ingedeeld. Geen van de raadsleden die nu sport in hun portefeuille hebben, hadden dat toen ook al of zaten toen ook al in de Raad. Deze 'factsheet' beoogt de leemte in achtergrondinformatie op te vullen. Wel waren de raadsleden Bevers, Bruijninx, Stellingwerf, Van der Galiën en Veldstra toen als raadslid bij de discussie betrokken, evenals het huidige raadslid Ekhart, die tot begin 2018 de voor sport verantwoordelijk wethouder was en de toenmalige en huidige wethouder Feitsma.

Motivatie:

Om een weloverwogen besluit te kunnen nemen is het essentieel om kennis te hebben van de feiten en de voorgeschiedenis.

Veel gehoorde vragen:

Aan het eind van het feitenoverzicht wordt nog ingegaan **3 veel gehoorde vragen** met daarbij een toepasselijk **antwoord en conclusie**.

Omdat ook de **situatie van vóór 1-1-2014** m.b.t. de veldsporten in voormalig **Boarnsterhim** voor een goed begrip relevant is wordt deze in de antwoorden op de vragen eveneens kort toegelicht.

De feiten sinds 1 januari 2014 chronologisch op een rij

1. 1-1-2014: Herindeling Boarnsterhim-Noord bij de gemeente Leeuwarden.
2. 2014-2015
 - a. na herindeling moet het beleid van beide gemeenten binnen 2 jaar geharmoniseerd worden;
 - b. voor 'Sport' kreeg dit vorm door de herziening van de nota Sportaccommodatiebeleid;
 - c. er werd een Klankbordgroep ingesteld, met daarin ook mensen vanuit 'de sport';
 - d. vanuit de dorpen van voormalig Boarnsterhim kreeg hierin zitting de voorzitter van de Sportadviesraad Boarnsterhim, tevens voorzitter van Stichting Sportcentrum Grou;
 - e. m.b.t. de veldsporten bracht hij o.a. in dat:
 - de OZB-tarieven in Leeuwarden voor bedrijfsgebouwen, w.o. ook vallen de sportgebouwen, wel 1½ - 2 keer zo hoog zijn als in voormalig Boarnsterhim;
 - de clubs in Leeuwarden de was- en kleedruimtes (W&K's) doorgaans gratis van de gemeente beschikbaar gesteld krijgen, maar dat de clubs in voormalig Boarnsterhim zélf eigenaar van de W&K's zijn en daarvoor hoge kosten dragen voor o.a.: OZB, verzekering/beveiliging, groot onderhoud, afschrijving, reservering voor vervanging en andere eigenaarskosten;
 - deze kosten per club variëren van minimaal € 25 tot voor met name voetbalclub GAVC en korfbalvereniging Mid-Fryslân in Grou wel € 100 per lid/jaar. Dit zou in het nieuwe SAB stapsgewijs geharmoniseerd moeten worden;
 - f. de gemeente, i.c. wethouder Ekhart en de toenmalige sportambtenaren Van Alphen en Bajema en vastgoedambtenaar Renting ontkenden en negeerden deze inbreng volledig en trokken zelfs de eerlijkheid van de beweringen in twijfel;
 - g. dit gold ook voor het ontkennen van het feit dat de kosten voor de W&K's tenminste 50% uitmaken van de kosten van de totale sportgebouwen (dus incl. kantine) en dat deze 50% ook door BV Sport altijd als vuistregel is gehanteerd voor de verrekening van de kosten voor de W&K's met de clubs in Grou waarvoor BV Sport al sinds 2010 intermediair was. De wethouder en zijn ambtenaren bleven dit ontkennen en hielden in het SAB slechts een percentage van 20-25% aan, waardoor de hogere kosten ogenschijnlijk mee leken te vallen;

- h. alle alternatieven die vanuit de sport werden aandrazen werden weg gewoven. Het enige dat in het concept-SAB op dit punt werd voorgesteld was voor de clubs met eigen W&K's een hele kleine korting van € 5 per lid/jaar op het tarief voor veldhuur van € 20 per lid/jaar. Zij zouden dan dus € 15 i.p.v. € 20 per lid/jaar gaan betalen, terwijl de extra kosten incl. kapitaalslasten wel € 25 - € 100 per lid/jaar bedroegen en bedragen;
- i. samen met de andere getroffen clubs uit Jirnsum, Reduzum en Wergea trok de sport uit Grou in de pers en richting de raadsleden hierover toen hard aan de bel;
- j. wethouder Feitsma vervulde op dat moment een bemiddelende rol. Dit leidde tot een iets hogere -maar nog altijd verre van toereikende- korting van € 7,50 per lid/jaar en de toezegging van een onafhankelijk gezamenlijk onderzoek naar de werkelijke eigenaarskosten van de W&K's.

3. 16-11-2015

Met deze toezegging werd de nota Sportaccommodatiebeleid (SAB) aan de Raad voorgelegd, waarbij Raadsbreed het bemiddelingsresultaat dat wethouder Feitsma had bereikt werd ondersteund en vastgelegd in een motie van de toenmalige collegepartijen PvdA, CDA en PAL/Groen Links met de volgende tekst:

“Overwegende dat:

- *Dat sport bereikbaar en betaalbaar moet zijn;*
- *Dat Leeuwarders die zich inzetten voor andere Leeuwarders, daarin door de gemeente gesteund moeten worden (N.B. bedoeld werd op de grote zelfwerkzaamheid in de dorpen);*
- *Dat bij de tarieven rekening moet worden gehouden met kosten die verenigingen hebben voor het beheer en onderhoud van eigen was- en kleedgelegenheden (N.B. de essentie !);*
- *Het niet wenselijk is dat verenigingen die het initiatief nemen om zelf hun was- en kleedruimtes te onderhouden daar financieel nadeel van ondervinden (N.B. ook de essentie !)*
- *In 2016 onafhankelijk onderzoek wordt uitgevoerd naar de vaste kosten van buitensportverenigingen mét en zónder een eigen was en kleedruimte.*

Verzoekt het college:

- *Het tarief voor buitensport waarbij de vereniging een eigen was- en kleedgelegenheid heeft op €12,50 per spelend lid vast te stellen in plaats van €15,00;*
- *De kosten voor het verlagen van het tarief voor buitensport waarbij de vereniging een eigen was- en kleedgelegenheid heeft, te dekken uit middelen binnen de huidige sportbegroting;*

De resultaten van het onafhankelijk onderzoek aan de gemeenteraad voor te leggen.”

(NB Ter vergadering sprak de wethouder de verwachting uit dat het onderzoek vóór de zomer van 2016 aan de Raad kon worden gepresenteerd. Dat werd uiteindelijk ruim een jaar later).

4. 16-11-2015 – 23-5-2017

- a. de gemeente nam hierna lange tijd geen enkel initiatief om tot een gezamenlijke onderzoeksopdracht te komen en vervolgens het onderzoek te laten uitvoeren;
- b. op 15 april 2016 stuurde Sportcentrum Grou hierover een aangetekende brief aan het college en op 30 april 2016 per e-mail een 'noodkreet' aan de raadsleden;
- c. uiteindelijk kwam er toen een gezamenlijke onderzoeksopzet en startte dhr. Scherpenzeel van de Hospitality Group in opdracht van de gemeente in oktober 2016 zijn onderzoek;
- d. in deze periode werd e.e.a. ambtelijk behandeld door de nieuwe sportambtenaar mevr. Van Berkum en vanuit Vastgoed nog altijd door dhr. Renting;
- e. voor zijn onderzoek benaderde dhr. Scherpenzeel de toen 13 clubs met eigen W&K's in de gemeente, waarvan 7 volledig meededen. Zijn rapportage was degelijk en helder. Op verzoek van de gemeente maakte hij, overigens zonder overleg met de betrokken sportclubs en in afwijking van de onderzoeksopdracht (!), op verzoek van de gemeente een onderscheid in de eigenaarskosten inclusief en exclusief kapitaalslasten;
- f. in zijn rapportage presenteerde hij de cijfers conform de opgave die de clubs hem zelf hadden verstrekt en daarnaast conform een door hem zelf op basis van kengetallen uitgevoerde benadering. Die bleek nog hoger uit te komen dan de opgave van de clubs zelf;
- g. ook gaf hij aan dat de kosten voor de W&K's tot wel 60% (!) uitmaken van de totale kosten van een clubgebouw. Met andere woorden, we kregen in het uitgevoerde Kostenonderzoek W&K op alle ingebrachte punten 'meer dan gelijk', wat overigens voor de gemeente geen aanleiding was om enig excuus aan te bieden.

5. 23-5-2017

Het college besloot het Kostenonderzoek met een Raadsbrief aan de Raad aan te bieden. In die brief van 23 mei 2017:

- a. erkende het college, dat de korting van € 7,50 per lid/jaar voor de clubs ontoereikend was om de meerkosten van de W&K's te kunnen bekostigen;
- b. vermeldde het college –overigens zonder toelichting waarom- alleen de meerkosten excl. kapitaalslasten, terwijl de meerkosten incl. kapitaalslasten ook in het rapport stonden. Wel meldde het college dat het opdracht had gegeven om in overleg te treden met de betrokken verenigingen welke variant hun voorkeur heeft: zelf eigenaar blijven, dan wel deprivatiseren;
- c. gaf het college aan, dat als alle 13 (!) betrokken verenigingen voor deprivatisering zouden kiezen, dat de kosten voor beheer en onderhoud daarvan voor de gemeente dan structureel € 75.680 per jaar zouden bedragen.

6. 2-10-2017

- a. het Kostenonderzoek W&K werd namens het college door de onderzoeker dhr. Scherpenzeel in het Politiek Podium aan de Raad gepresenteerd en toegelicht;
- b. de Raad kon zich vinden in de uitgangspunten van de brief van het college en wethouder Ekhart zegde op vragen van de heren Martens, Stoker en Van Willigen toe, dat het overleg met de betrokken verenigingen, waartoe het college volgens de brief dus al opdracht had gegeven, 'op vrij korte termijn afgerond zal kunnen zijn', dus nog binnen de lopende collegeperiode;
- c. het schriftelijk verslag wijkt op dit punt af van wat er feitelijk gezegd is, wat valt na te zien in de opnamen van deze raadsbijeenkomst op het gemeentelijke 'notubiz'. In het schriftelijk verslag staat nl. ... *'dat de wethouder niet kan garanderen dat er deze collegeperiode nog heel veel nieuwe informatie zal komen'*, wat hij dus niet gezegd heeft. Tevens staat daar de aankondiging van de wethouder ... *'dat een nieuw sportbeleid na de gemeentelijke herindeling ook dit aspect van de was- en kleedruimten zal bevatten'*.

7. 2-10-2017 – 22-5-2018

Er gebeurde hierna weer lange tijd helemaal niets. Iedereen ging in de verkiezingsmodus, Leeuwarderadeel en een deel van Littenseradiel werden bij Leeuwarden ingedeeld en er werd geleidelijk een traject gestart naar een heel nieuw stelsel van sporttarieven. Na de verkiezingen ging de portefeuille sport over naar wethouder Tjeerdema.

8. 22-5-2018

In een kennismakingsgesprek op ons verzoek met mevr. Tjeerdema, in aanwezigheid van de inmiddels ook nieuw aangetreden sportambtenaar dhr. Lijzenga, wezen wij op de afspraken en toezeggingen m.b.t. de W&K's. De wethouder hoorde dit aan, maar toonde geen teken van betrokkenheid, noch enige actiebereidheid. Ook hierna gebeurde er dus lange tijd niets en ook verzuimde het nieuwe college om in de gemeentelijke begroting of meerjarenplanning te voorzien in de € 75.680 die in de Raadsbrief van 23 mei 2017 was genoemd.

9. 13-12-2018

- a. alle sportclubs werden eind 2018 geïnformeerd over een mogelijk nieuw tariefstelsel, waarvoor dezelfde heer Scherpenzeel van het Kostenonderzoek W&K door de gemeente was gevraagd te adviseren. Een teken temeer zou je zeggen hoezeer de gemeente zijn advieswerk in het kader van het Kostenonderzoek W&K's waardeert;
- b. in die bijeenkomst en daarna werd bij herhaling toegezegd, dat het punt van deprivatisering van de W&K's bij het nieuwe tariefstelsel zou worden meegenomen;
- c. wij gaven aan, ook richting de wethouder, dat het daarbij ook zou moeten gaan om een tegemoetkoming in de vorm overnamekosten voor de W&K's, die immers in voormalig Boarnsterhim altijd volledig door de sportclubs zelf zijn betaald uit acties, sponsoring, leningen en veel zelfwerkzaamheid. Geheel anders dus dan in de stad Leeuwarden waar de gemeente de W&K's altijd financierde, als een soort verkapte subsidie dus aan de clubs;
- d. daarnaast gaven wij aan een redelijke compensatie te willen voor de hoge extra kosten waarmee we, mede door de vertraging aan de kant van de gemeente, nu al jaren lang onnodig te maken hadden en hebben.

10. 18-12-2018

Het college beantwoordt vragen van de CDA-fractie d.d. 19-11-2018 n.a.v. het aangenomen amendement van het TK-lid Omtzigt, dat gemeenten de mogelijkheid geeft om voor gebouwen van 'instellingen van sociaal belang', zoals sportgebouwen, het lage OZB-tarief voor 'woningen' te hanteren i.p.v. het hoge OZB-tarief voor 'niet-woningen', veelal bedrijfsgebouwen. Dit zou enig soulaas kunnen bieden voor sportverenigingen met eigen W&K's. De reactie van het college in de beantwoording is erg afhoudend. Hier wordt verder niets meer van vernomen.

11. Begin 2019

- a. in ons periodiek contact met sportambtenaar Lijzenga kwamen we geen stap verder op het punt van het door de gemeente aangekondigde deprivatiserings-overleg. We bemerkten op dit punt niet zozeer onwil van zijn kant, maar wel dat de regie op dit dossier eigenlijk sluipenderwijs volledig was overgegaan van Sport naar Vastgoed, waar dhr. Renting nog altijd op dit dossier de woord- en penvoerder was en ook als enige wist of in elk geval zou moeten weten van alle ins-en-outs van dit dossier vanaf 1-1-2014;
- b. de trein richting het nieuwe stelsel sporttarieven denderde door en er werd aangekondigd dat dit, als ook de Raad akkoord zou zijn, al in 2020 in zou moeten gaan. Echter ... nog steeds zonder enig tastbaar initiatief op het punt van de toegezegde W&K-deprivatisering en het activeren van de € 75.680.

12. 15-3-2019

We benaderden enkele raadsleden over de inactiviteit aan de kant van de gemeente. Hun vragen op het gemeentehuis en aan het college brachten geleidelijk enige beweging in de zaak

13. 15-3-2019 – 10-9-2019

- a. de contacten stonden vanaf nu onder leiding van mevr. Prins van GEB, waar ook Vastgoed onder valt, met op de achtergrond dhr. Renting als rekenmeester en penvoerder, zoals nu ook als opsteller van de recente informerende Raadsbrief van 11-2-2020. Meer zijdelings waren ook dhr. Lijzenga en soms dhr. Belles van BV Sport bij de contacten betrokken;
- b. we hadden een eerste ambtelijk overleg op 23 juli 2019, dus ruim 2 jaar na de Raadsbrief van 23 mei 2017, waarin daartoe al opdracht was gegeven ! Hierbij werd o.a. afgesproken dat de gemeente een pro forma-taxatie zou uitvoeren om het WOZ-aandeel van de W&K's binnen de verschillende clubgebouwen vast te stellen;
- c. verder bleek dat ambtelijk het Kostenonderzoek W&K van dhr. Scherpenzeel, dat toch in opdracht van de gemeente specifiek voor dit onderwerp was opgesteld en door college en Raad was geaccordeerd, in elk geval ambtelijk niet als basis werd gezien voor de financiële kant van de deprivatisering van de W&K's. Dit terwijl dezelfde heer Scherpenzeel ook was ingehuurd om de gemeente te adviseren over het nieuwe sporttariefstelsel en dus bij uitstek gekwalificeerd was om dit te doen;
- d. we stelden hierover in augustus via de betrokken raadsleden vragen aan het college, met ook het verzoek om dhr. Scherpenzeel gezien zijn deskundigheid als adviseur in te zetten bij het overleg over de deprivatisering. Op deze vragen kregen wij nimmer antwoord;
- e. wel werd duidelijk dat wij en dhr. Scherpenzeel het m.b.t. het WOZ-aandeel van de W&K's binnen de totale gebouwen steeds bij het rechte eind hadden gehad. De pro forma-taxaties wezen nl. ook uit dat dat aandeel grosso modo tussen de 50-55% blijkt te liggen.

14. 10-9-2019

Het college stelde het nieuwe sporttariefstelsel vast, alsmede een informerende Raadsbrief daarover t.b.v. een Open Podium op 16-10-2019. Daarin echter geen woord over de deprivatisering van de W&K's, noch over de vragen die wij daarover aan het college hadden gesteld met verwijzing naar de afspraken en verplichtingen op dit punt vanuit de Raadsbrief van ruim 2 jaar eerder. Slechts in de laatste alinea van de brief werd gemeld .. *“dat de gesprekken daarover met de verenigingen waren gestart en dat de Raad hierover nog ‘dat najaar’ zal worden geïnformeerd.”* Wij waren verbijsterd en stelden een stevige inspraakreactie op met ongeveer de inhoud van het voorgaande.

Onderwijl werd er ambtelijk nu wel wat informatie uitgewisseld over de situatie, zoals deze er zowel financieel als organisatorisch uit zou zien na de deprivatisering, zonder overigens een heel helder overzicht van welke kosten nu precies wel en welke niet t.l.v. van de clubs blijven.

15. 16-10-2019

We brachten onze inspraakreactie tijdens het Open Podium van 16 oktober naar voren. Door de raadsleden werd hierop nauwelijks gereageerd en de wethouder reageerde hierop tijdens de bijeenkomst zelfs in het geheel niet. We werden feitelijk volledig genegeerd.

16. 16-10-2019 – 19-10-2019

- a. we activeerden de contacten met de betrokken sportclubs in de andere dorpen van Boarnsterhim, die aangaven in principe ook de W&K's te willen deprivatiseren. We gaven dit door aan de gemeente en spraken met de andere dorpen af in het verdere traject richting deprivatisering zo veel mogelijk samen op te trekken;
- b. op 12 november hadden we een overleg over dit onderwerp met de raadsleden van de collegepartijen met 'sport' in hun portefeuille. Wij merkten bij hen verbazing over de hele voorgeschiedenis en enig begrip voor onze standpunten. Ook kwamen er enkele vragen naar voren, die relevant zijn voor de besluitvorming en die daarom aan het eind van deze 'factsheet' apart worden beantwoord.

17. 19-10-2019

- a. die avond vond het tweede ambtelijk overleg plaats tussen de gemeente, Sportcentrum Grou en de betrokken veldsportclubs uit Grou: GAVC, KV Mid-Fryslân en Wetterlân;
- b. namens de gemeente waren daarbij aanwezig mevr. Prins en dhr. Lijzenga en dhr. Belles namens BV Sport. Dhr. Renting, die bij de gesprekken met de andere dorpen steeds wel aanwezig was, ontbrak bij de overleggen met de sport in Grou, hoewel hij wel degene is die alle cijfers aanlevert en het gehele dossier sinds 2014 kent;
- c. in dit overleg werd ondermeer het volgende afgesproken:
 1. **"Proces richting MTR:**
We gaan nu eerst verder om te komen tot een helder voorstel, dat aan het college wordt voorgelegd en vervolgens aan de Raad. De bedoeling is nog dit (na)jaar, al is dat rijkelijk kort dag. Eventueel kan dat ietsje later worden, mits ruim op tijd voor de MTR; De gemeente geeft aan, dat de MTR gepland is voor maart 2020 en dat dat het kader is waarin de Raad op basis van het voorstel van het college de nodige middelen beschikbaar kan stellen die voor de gemeente aan de deprivatisering verbonden zijn. Weth. Tjeerdema wil dit onderwerp met hoge prioriteit inbrengen bij zowel college als gemeenteraad, al is dit formeel nog geen garantie dat de Raad ermee zal instemmen. De Sport uit Grou geeft aan, dat hetzelfde natuurlijk geldt voor de formeel ook benodigde instemming van de ledenvergaderingen van de betrokken verenigingen;
 2. **Overnamekosten W&K's:**
De gemeente geeft aan, dat in het te maken voorstel ervan wordt uitgegaan dat de boekwaarden van de W&K's uitgangspunt zullen zijn voor de overnamekosten. De Sport in Grou geeft aan, dat elke vereniging anders omgaat met de boekwaarde van het onroerend goed in de boeken en wijst er voorts op, dat alle (veld)sportgebouwen in Grou door de sport zelf zijn gefinancierd, zonder enige bijdrage van de toenmalige gemeente Boarnsterhim. Gezamenlijk wordt geconcludeerd dat de actuele WOZ-waarde met toepassing van de verstreken afschrijvingstermijn voor de overnamekosten een goed ijkpunt zou kunnen zijn. De gemeente gaat dit onderzoeken en komt met een voorstel;
 3. **Compensatievraag:**
Het Sportcentrum geeft aan dat, in tegenstelling tot de ambtelijke e-mail van mevr. Prins van 14-11-2019 op dit punt in antwoord op de e-mail van het Sportcentrum van 17-10-2019, de gevraagde compensatie geen enkel verband houdt met het beleid van de voormalige gemeente Boarnsterhim. Integendeel: de onevenredig hoge kosten sinds de herindeling in 2014 hebben met name te maken met de veel hogere OZB-lasten in Leeuwarden t.o.v. voormalig Boarnsterhim en met de extra kosten van de clubs uit voormalig Boarnsterhim t.o.v. de clubs in Leeuwarden die de W&K's gratis van de gemeente gesteld beschikbaar kregen en krijgen. Dit had met de harmonisatie in 2016 recht getrokken (geharmoniseerd) moeten worden, maar dat is niet gebeurd. Hierdoor hebben deze clubs sinds 2016, dus al 4 jaar, te maken met de genoemde extra kosten van ca. € 75.000 per jaar.

Als het overleg over deprivatisering na het Kostenonderzoek in 2017 direct door de gemeente was opgepakt had de deprivatisering in 2019 gerealiseerd kunnen zijn. Dat wordt nu op z'n vroegst 2021, dus nog eens 2 jaar later. Enige compensatie hiervoor zal daarom zeker moeten plaats vinden.

De gemeente geeft aan, dat de genoemde passage inderdaad niet correct is , maar geeft tevens aan, dat er in principe geen sprake zal kunnen zijn van compensatie. Afgesproken wordt dat dit punt zeker in het voorstel benoemd zal worden en dat de Raad daarover zal moeten beslissen."

18. 19-10-2019 – 11-2-2020

- a. in deze periode is er nauwelijks verder contact geweest om, zoals afgesproken, te komen tot een helder voorstel dat aan het college en vervolgens aan de Raad wordt voorgelegd. Wel hebben wij er op aangedrongen om te mogen 'meelezen' met het concept-voorstel, met de mogelijkheid om opmerkingen te maken en evt. onjuistheden daarin te kunnen aangeven, zonder garantie dat die evt. opmerkingen ook worden overgenomen. Dat werd ambtelijk toegezegd, maar het concept-voorstel mochten wij tot dusver (begin maart 2020) nog niet ontvangen;
- b. wel kregen we op 21 januari 2020 op ons verzoek het concept voor een informerende Raadsbrief over de overname van de was- en kleedgelegenheden vertrouwelijk toegestuurd met als toelichting dat dit slechts een informerend stuk was en nog niet het definitieve voorstel. Aan ons verzoek om daarin, zoals afgesproken, ook aan te kondigen dat in het definitieve voorstel aan de Raad naast het punt van de overnamekosten ook de compensatievraag aan de orde zou komen is geen gehoor gegeven. Dat geldt ook voor onze opmerking dat het bedrag van € 75.680 in de Raadsbrief van 23 mei 2017 betrekking had op max. 13 potentiële clubs met eigen W&K en nu in de informerende Raadsbrief ongeveer hetzelfde bedrag wordt genoemd van € 75.000. Echter dit zou nu betrekking kunnen hebben op meer clubs, nu immers mogelijk ook clubs uit Leeuwarderadeel en Littenseradiel erbij komen. Dit bedrag zou daardoor bij grote belangstelling van de clubs voor deprivatisering nu hoger uit kunnen vallen. Ook deze opmerking is niet overgenomen.

19. 11-2-2020

De informerende Raadsbrief, opgesteld door dhr. Renting, is op die dag verstuurd aan de Raad en zorgt blijkbaar voor enige verwarring. Zo krijgen we van enkele raadsleden de vraag of we ons in het voorstel van het college kunnen vinden. Wij hebben hen bericht dat het slechts gaat om een informerende Raadsbrief en nog niet om het voorstel, waarin ook de financiële en organisatorische consequenties moeten zijn aangegeven, w.o. die op het punt van de overnamekosten en compensatie. Kortom de informerende brief is onvolledig en misleidend

20. 12-2-2020

We hebben in de ambtelijke contacten meer malen aangegeven dat wij oog hebben voor de realiteit m.b.t. de financiële situatie waarin de gemeente Leeuwarden verkeert. Wij hebben daarbij eveneens aangegeven dat wij eerlijkheid en transparantie over de steken die de gemeente in hele proces sinds 1-1-2014 heeft laten vallen essentieel vinden. Als die eerlijkheid wordt betracht dan zijn wij zeker bereid genoeg te nemen met een veel geringere dan de volledig vergoeding van overnamekosten en compensatie waarop wij recht menen te hebben. We hebben daarvoor van onze kant op 12 februari 2020 ambtelijk een minimum-voorstel gedaan met voorbehoud van alle rechten. Die rechten komen alleen al voor de 3 Grouster clubs neer op bijna € 1 mln aan overnamekosten en compensatie. Daar zitten dan de twee meest getroffen clubs bij. Samen met de clubs in de andere dorpen van voormalig Boarnsterhim zou die eenmalige vergoeding mogelijk zo rond de € 1,5 mln liggen. Voor eventuele clubs uit Littenseradiel en Leeuwarderadeel die ook zouden willen deprivatiseren geldt dit veel minder, omdat zij pas sinds 1-1-2018 tot de gemeente Leeuwarden behoren. Het minimum-voorstel dat is gedaan zou neerkomen of grofweg zo'n 20-25% van de eerder genoemde totale kosten, onder voorwaarde dat het college op hoofdpunten blijk geeft van eerlijkheid t.a.v. de steken die het de afgelopen jaren op dit dossier heeft laten vallen. We hebben hierop tot op heden (begin maart 2020) nog geen reactie gehad, maar hopen dat het college die uitgestoken hand in het definitieve voorstel zal accepteren.

Antwoord en conclusie t.a.v. 3 veel gehoorde vragen die van belang zijn voor de discussie:

Vraag A

Is de bewering dat de gemeente Boarnsterhim in het verleden nooit een cent heeft bijgedragen aan de clubgebouwen wel juist? In 1992 kreeg Sportcentrum Grou toch 300.000 gulden voor het realiseren van het eerste deel van sportpark Meinga (atletiek-/kaatsveld en ijsbaan) en in 2006 trok de gemeente toch € 3 mln. uit voor het realiseren van het tweede deel (voetbal, tennis, korfbal)?

Antwoord A

De fl. 300.000 in 1992 werd door de gemeente beschikbaar gesteld voor louter de realisering van de atletiek- en ijsbaan (*N.B. atletiekbaan was ook kaatsveld*), zo is expliciet vastgelegd in de brief van het college van 7-9-1992. Sportcentrum Grou heeft op basis hiervan het complex door Arcadis laten aanleggen.

Het clubgebouw op dit deel is volledig met eigen middelen gerealiseerd, dus met eigen middelen van de clubs, acties, leningen, sponsoring en veel bouwwerkzaamheden werden uitgevoerd in zelfwerkzaamheid van de leden. Het Sportcentrum organiseerde samen met alle sportclubs in Grou jaarlijks een grote rommelmarkt (Santenkraam), die ieder jaar minstens 10.000 gulden opbracht. Dit geld werd mede gebruikt voor het geleidelijk aflossen van de leningen.

Overigens was het vaste beleid van de gemeente Boarnsterhim, dat de gemeente niet financieel bijdroeg aan het realiseren van clubgebouwen voor de veldsporten.

Begin deze eeuw drong gemeente Boarnsterhim er bij Sportcentrum Grou, als eigenaar van de clubgebouwen, en bij de clubs die nog gebruik maakten van het voormalige sportpark 'Nesserdyk' op aan om mee te werken aan de verplaatsing naar sportpark Meinga, waar atletiek, kaatsen en de ijsbaan inmiddels al gebruik van maakten. De gemeente wilde dit heel graag om op de locatie 'Nesserdyk' woningen te kunnen bouwen. Begin 2004 sloten alle betrokken partijen hiervoor een convenant: gemeente Boarnsterhim, Sportcentrum Grou, de betrokken clubs en SHP-planontwikkeling, die in opdracht van de gemeente de woningen zou bouwen en het sportcomplex aanleggen. Hierin werd ook vastgelegd, dat de hele sportverplaatsing voor de clubs en het Sportcentrum kostenneutraal zou plaats vinden. Dit hield in, dat op het nieuwe complex Meinga de clubs zonder bijbetaling dezelfde voorzieningen terug zouden krijgen als ze op het oude complex Nesserdyk hadden: 'nieuw-voor-oud' dus. Eventuele extra wensen daar bovenop moesten de clubs natuurlijk wel zelf betalen en aldus geschiedde. 'Nieuw-voor-oud' kon de gemeente natuurlijk makkelijk doen, omdat het geheel per saldo voor de gemeente lucratief was: immers de verkoop van de grond als bouwgrond leverde veel meer op dan de € 3 mln. die nodig was om de uitbreiding van het sportcomplex te realiseren. De clubs zijn de gemeente in deze operatie dus zeer ter wille geweest, hoewel sommige clubs aanvankelijk helemaal niet op de verplaatsing zaten te wachten. De 'Nesserdyk' lag immers veel centraler in het dorp dan Meinga.

Tijdens de uitvoering bleek, dat de gemeente zich vanwege het fiscale 'Sportbesluit' ernstig had vergist met de vooraf trek van de BTW op de hele investering van € 3 mln. in het sportcomplex, dus dreigde voor zo'n € 6 ton BTW het schip in te gaan. Ook toen is het Sportcentrum de gemeente zeer ter wille geweest door mee te werken aan een regeling om samen met BV Sport 'gelegenheid te geven tot sportbeoefening', waarmee het Sportbesluit kon worden omzeild. Dit heeft de gemeente toen dus € 6 ton BTW-terugvordering gescheeld!

Conclusie A

De vraag aan de gemeente Leeuwarden nu is dus terecht om enige overnamekosten te betalen voor de geheel zelf gefinancierde W&K's, waar de gemeente de W&K's van sportgebouwen in Leeuwarden in het verleden ook gefinancierd heeft.

Vraag B

Hebben de clubs met eigen W&K's wel zulke hoge extra kosten? De contributies blijken niet hoger dan vergelijkbare verenigingen voor dezelfde sporten in de stad. Bovendien blijkt niet dat in dorpen van voormalig Boarnsterhim de laatste jaren clubs in ernstige financiële problemen zijn gekomen.

Antwoord B

Dat de kosten voor de clubs met eigen W&K's veel hoger zijn dan voor clubs in Leeuwarden die de W&K's als 'verkapte subsidie' gratis van de gemeente krijgen blijkt onomstotelijk uit het Kostenonderzoek W&K's. De clubs in de dorpen vingen en vangen dit op door veel sponsoring te regelen, veel inzamelingsacties en heel veel zelfwerkzaamheid van de leden.

Blijkbaar ligt dit bij veel clubs in de stad wat anders. Al deze inspanningen vallen de verenigingen natuurlijk zwaar. Ze zijn echter noodzakelijk om het hoofd boven water te kunnen houden. Daarbij moet worden opgemerkt dat de extra kosten met name voor de Grouster clubs GAVC en KV Mid-Fryslân, die relatief nieuwe gebouwen en dus een hoge OZB-aanslag hebben, extreem hoog zijn.

Conclusie B

De vraag aan de gemeente is dus terecht om enige compensatie te geven voor de lange periode dat de clubs met eigen W&K's met extra hoge kosten te maken hebben gehad, mede door het lakse en vertragende opereren van de gemeente, waardoor dit 4-5 jaar langer heeft geduurd dan noodzakelijk zou zijn geweest bij alert en slagvaardig opereren.

Vraag C

Het is de clubs toch bekend dat de gemeente Leeuwarden voor een grote bezuinigingsoperatie staat, waarbij miljoenen euro's moeten worden bezuinigd. Is het dan wel reëel om te verwachten dat de gemeente naast de structurele extra kosten die met de deprivatisering van de W&K's gemoeid zijn ook nog eenmalige kosten voor overname en compensatie zal gaan vergoeden.

Antwoord C

Wie de 'factsheet' heeft gelezen en op zich heeft laten inwerken zal moeten erkennen, dat het college op dit dossier de afgelopen jaren een ontluisterend wanbeleid heeft gevoerd, de zaken verkeerd heeft voorgespiegeld, getraineed en ook de Raad niet tijdig, adequaat en juist heeft geïnformeerd. Het is schrijnend om te lezen dat de 'informerende' Raadsbrief van 11-2-2020 hieraan volledig voorbij gaat. De 'factsheet' beoogt deze leemte in informatie op te vullen. Ondanks dit alles hebben de betrokken clubs en sportcentra met eigen W&K's natuurlijk oog voor de realiteit en verwachten zij ook zeker niet het volle pond aan overnamekosten en compensatie waarop zij recht hebben. Dit nog los dan de vele vele vrijwilligersuren die de sport de afgelopen jaren heeft moeten besteden om het college in zijn dwalingen en traineren van de zaak te volgen en telkenmale weerwoord te bieden. Uit realiteitszin hebben wij toch op 12 februari jl. een heel redelijk minimum-voorstel gedaan (zie de factsheet op dit punt en ook de aanbiedingsbrief daarbij). Hopelijk accepteert de gemeente deze uitgestoken hand. Voorwaarde daarbij is wel dat het college op hoofdpunten blijk geeft van eerlijkheid t.a.v. de steken die het de afgelopen jaren op dit dossier heeft laten vallen. Bovendien zullen ook de ledenvergaderingen van de betrokken clubs nog met het uiteindelijke pakket moeten instemmen.

Conclusie C

Er ligt een heel redelijk minimum-voorstel vanuit de betrokken veldsportverenigingen, dat met name is ingegeven door de gedachte dat de gemeente nog voor tal van andere uitdagingen staat, waarvoor ook middelen beschikbaar moeten blijven of komen. Eerlijkheid en transparantie vanuit het college t.a.v. de voorgeschiedenis van dit dossier maken dat minimum-voorstel bespreekbaar.

Grou, 6 maart 2020

Stichting Sportcentrum Grou,
mede namens de betrokken clubs met eigen W&K's