

Addendum petitum Speeltuिन/Sint JacobsPromenade Jacobijnerkerkhof Leeuwarden (v 2)

In aanvulling op bedoeld petitum nog de volgende actualisaties op de volgende onderdelen.

Qua te vrezen overlast/onveiligheid werd in het petitum opgemerkt:

“Tel daarbij nog op dat allerlei sociaal-maatschappelijke voorzieningen, zoals recentelijk nog het inloophuis aan het Schavernek, de deuren hebben moeten sluiten, de GGZ overbelast is, waardoor personen met ‘verward gedrag’, dak- en thuislozen, ‘swalkers’ weer toenemend op straat komen te verkeren, is het doembeeld in dit verband compleet.”

Op 16 april j.l. weet Omroep Leeuwarden het volgende te melden:

<https://omroepleeuwarden.nl/aantal-meldingen-overlast-door-verwarde-personen-in-leeuwarden-fors-gestegen/>

In de eerste drie maanden van 2025 heeft de politie in Leeuwarden te maken gehad met een opvallende toename aan meldingen over overlast veroorzaakt door personen met verward gedrag. In totaal werden er 502 incidenten geregistreerd, het hoogste aantal ooit gemeten in zo’n korte periode.

De politie maakte deze cijfers woensdag bekend en spreekt van een zorgelijke ontwikkeling. De toename wijst volgens hen mogelijk op een groeiend maatschappelijk probleem dat meer aandacht en ondersteuning vraagt vanuit verschillende instanties.

Het is nog niet duidelijk wat precies de oorzaak is van deze stijging, maar de politie geeft aan de situatie nauwlettend te volgen en te onderzoeken welke aanvullende maatregelen nodig zijn.

Het mag duidelijk zijn: Leeuwarden kent een meer dan serieus probleem op dit gebied. Waarbij alom de ervaring is dat met name binnensteden c.q. ‘speeltuinen’ een gezochte plek zijn voor deze ‘getroubleerde’ groep van mensen.

Daarnaast is nog te wijzen op regelmatig, met name in de weekeinden in de nachtelijke uren, voorkomende overlast vanwege luidruchtig en vernielzuchtig, veelal onder invloed verkerend (alcohol, drugs, lachgas) uitgaanspubliek en of groepen ‘hang’jongeren. Niet de vergeten ook de zogenaamde “drugrunners”, die frequent gebruik maken van de notoire transportroute, die langs de zuidzijde van de Jacobijnerkerk loopt (ook een trieste hondenuitlaat en dus -poep allée).

Dat alles laat zich nadrukkelijk niet laat ‘oplossen’ met een als vorm van absoluut ‘wensdenken’ aan te duiden maatregel, inhoudende dat er “borden bij de toegangspoorten zullen worden geplaatst met huisregels om deze positieve sfeer te ondersteunen”.

Terzake de draagvlak ‘meting’, uit niets blijkt de deugdelijkheid daarvan, het blijft bij een vage conclusie als ‘veel enthousiasme bij een overgrote meerderheid van bewoners’, welke positieve reacties, naar zich laat nawijzen, overigens grotendeels ‘geronseld’ zijn via de obs Oldenije/Kinderopvang Sinne.

Kijkend naar 'de socials' valt in dat verband op dat er enkel negatieve en kritische commentaren op verschijnen.

Zo onder andere onder dit YouTube (promo) filmpje:

<https://www.youtube.com/watch?v=tslwlm2AV0Q>

en op de facebookpagina van de (privé) groep "Och heden juh, Liwwadden":

https://www.facebook.com/groups/618477074928121/?locale=nl_NL

Eén van de comments: "werkelijk.. dat moet toch een misplaatste grap zijn van de gemeente.

#gemeenteleeuwarden geen enkel historisch besef dus"

Dan over de vergunningplichtigheid (en strijdigheid met het vigerende Bestemmingsplan Binnenstad van 17-12-2012).

Gesteld is dat:

-als er 'fysieke' ingrepen in cultuur-historisch landschap op het plan staan, als vastomlijnd uitgangspunt daarbij zijdens de gemeente "het behoud van de cultuurhistorische, ruimtelijke én archeologische waarden van het beschermd stadsgezicht" voorop staat.

-Blijkens het bestemmingsplan wordt de omgeving van de Jacobijnerkerk als een klasse "A zone" gewaardeerd, de hoogste score van monumentaliteit c.a. Maar wel één die onder druk staat , getuige de opmerking "*dat de Jacobijnerkerk thans omringd wordt door een aantal aaneengesloten ruimten die tezamen geen helder inzicht meer verschaffen in de specifieke functionele ontwikkelingen in het betreffende gebied*".

-Komt voorts nog bij dat, wederom conform bestemmingsplan, een schriftelijke vergunning van het college van B&W is vereist (een aanlegvergunning) als er kort samengevat sprake is van -in enige vorm- bodemberoering, alsook het rooien van bomen en/of opgaande beplanting.

Wat het punt cultuur-historisch landschap betreft: het huidige grasveld is een (voormalige) **dodenakker**.

<https://www.leestekensvanhetlandschap.nl/dodenakker>

Op deze website wordt de volgende omschrijving gegeven:

Omschrijving:

Een dodenakker is letterlijk een plaats van begraven, ook wel een begraafplaats. Een kerkhof is eveneens een begraafplaats of dodenakker, maar is (of was) altijd gelegen bij een kerk.

<https://www.dodenakkers.nl/artikelen-overzicht/algemeen/diversen/kloosterbegraafplaatsen-in-nederland.html>

Op deze website valt onder de tab 'Huidige Stand' het navolgende te lezen:

Er zijn anno 2022 152 nog bestaande kloosterbegraafplaatsen in kaart gebracht en 18 die geruimd zijn, maar nog wel herkenbaar door een achtergelaten kruisbeeld of door de contour en ligging. En er zijn nu 76 verdwenen kloosterbegraafplaatsen in beeld. Met name dit laatste overzicht is nog verre van compleet, omdat in veel steden de situatie nog onduidelijk is en veel tijd nodig is om uit te zoeken hoe de situatie precies was.

Voorts onder het hoofdstuk 'Inleiding begraafplaatsstatistieken', tab 'Geruimde en verdwenen begraafplaatsen':

In de loop der eeuwen zijn er in Nederland honderden begraafplaatsen in onbruik geraakt. Dat is goed te zien rond kerken waar soms nog grote grasvelden liggen. Dergelijke kerkhoven zijn ontdaan van de grafmonumenten, maar de stoffelijke resten liggen er meestal nog. Die worden vaak vergeten zoals blijkt bij het graven van sleuven voor riolering of kabels en dergelijke. Dan is er paniek vanwege de botresten die men vindt. Per provincie is een overzicht gemaakt van het aantal bekende geruimde begraafplaatsen:

Wordt dit alles vervolgens naast de historie van Leeuwarder begraafplaatsen gelegd, zie de website:

<https://historischcentrumleeuwarden.nl/leeuwarder-begraafplaatsen>

en dan met name ook de beschrijving over "verdwenen begraafplaatsen", de inleiding en I. Nijehoofsterkerkhof c. 1200-1500 en **IV Grote Kerk en Jacobijnerkerkhof, 13^e eeuw-1824**

is eenvoudig vast te stellen dat het thans in het geding zijnde 'grasveld' tot 1825 als begraafplaats werd benut, als laatste in zijn soort (het westelijk deel was reeds in 1789 gesloten en met gele klinkers bevoerd).

Dat door de ligging en herkenbare contour ervan als (eertijds) **dodenakker** nabij de Jacobijnerkerk dit een intrinsiek, integraal, ergo onlosmakelijk deel uitmaakt van het **fysieke culturele erfgoed** en als **beschermd stadsgezicht aangewezen landschap**.

Ergo: herbestemming tot speeltuin? Dat staat op volstrekt gespannen voet met, meer is nadrukkelijk strijdig met het geldende uitgangspunt als opgeschreven in het bestemmingsplan binnenstad, dat, nogmaals, **"het behoud van de cultuurhistorische, ruimtelijke én archeologische waarden van het beschermd stadsgezicht"** voorop staat.

Bijlage 2 (blz. 6) verordonneert dat "het verboden is binnen het bedoelde gebied zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders (aanleg) vergunning de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren, een en ander met uitzondering van normale onderhoudswerkzaamheden":

- a. ontginning; bodem verlagen of afgraven; ophogen; egaliseren, scheuren van grasland;*
- b. het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;*

d. werken of werkzaamheden, welke wijzigingen van de waterhuishouding beogen of ten gevolge hebben;

e. het rooien van bomen of opgaande beplanting;

Vergunning wordt verleend, indien de werkzaamheden de historische structuur niet aantasten.

Ook in het licht van deze bepalingen en voorschriften valt zonneklaar af te leiden dat er vergunningsplicht aan de orde is (welke vanwege de laatste -vetgedrukte- aanwijzing niet verleend kan worden, mits strikt toegepast).

Om ten overvloede wellicht nog de veiligheidseisen betreffende kinderspeelplaatsen te berde te brengen:

<https://maze-summa.weebly.com/veiligheidseisen-bij-kinderspeelplaatsen.html>

Algemene veiligheidsregels

- De bodem waar op gespeeld wordt moet voldoende schok dempend zijn, zeker onder hoge toestellen.
- Bewegende toestellen moeten worden afgeschermd, zodat kinderen er niet per ongeluk tegenaan kunnen lopen.
- Tussen de verschillende toestellen moet genoeg ruimte zijn, zodat er royaal tussendoor gelopen kan worden.
- Speeltuinen en speelplaatsen moeten voortdurend goed onderhouden worden, zodat alle toestellen en bodemmaterialen steeds in goede conditie zijn.
- In een speeltuin horen geen toestellen waarbij de hulp van volwassenen nodig is om er veilig mee en op te kunnen spelen.
- Alle toestellen moeten stabiel en onbeweeglijk zijn verankerd.**
- De hoeken, randen en punten van toestellen mogen niet scherp zijn. En houten toestellen en onderdelen moeten splintervrij zijn.
- Heel belangrijk: alle speeltoestellen geplaatst na maart 1997 moeten voorzien zijn van een certificaat van goedkeuring volgens het WAS (Warenbesluit Attractie- en Speeltoestellen).

Juist, vetgedrukt valt te lezen dat alle toestellen stabiel en onbeweeglijk moeten zijn **verankerd**. Dat betekent dat enige vorm van grondberoering onontkoombaar is, dat er in de grond het nodige aan (metalen, betonnen?) verstevigingen moet worden aangebracht. Hetgeen weer strijd oplevert met een te verlenen aanlegvergunning.

In het verleden zijn er overigens al eerder pogingen ondernomen om een speeltuin op het Jacobijnerkerkhof te realiseren, zoals in ondermeer 2015, getuige deze facebookpagina:

<https://www.facebook.com/p/Speeltuin-Binnenstad-Leeuwarden-100066955885791/>

Al die plannen zijn uiteindelijk op niets uitgelopen om exact dezelfde redenen, zoals die ook nu worden opgebracht en gelden: verstoring en aantasting van het cultuur- historische karakter van het Jacobijnerkerkhof (en daarmee **degradatie van de toeristische attractiewaarde**), ernstige vrees voor overlast en onveiligheid en het multi-funktionele gebruik van de locatie.

Een opzichtig verzuim ook is – de niet gemaakte - afweging t.a.v. het belang van direkt aan ‘het groen’ aanwonende huiseigenaren en ondernemers (onder andere een B&B). Zij moeten in het licht van alle te verwachten ‘ellende’ pal voor de deur bij realisatie van de speeltuin, reëel vrezen voor een substantiële waardevermindering van hun onroerend vastgoed of omzetsdaling qua bedrijfsvoering. **Schadeplichtigheid** aan de kant van de gemeente is zo beslist te voorzien.

Komt de handelswijze van het college B&W vervolgens aan bod.

Dat heeft tegen alle geldende (bestuursrechtelijke) regelingen en procedures in gehandeld, is als zodanig verwijtbaar in gebreke gebleven.

In een 4 april 2025 gedateerd schrijven, waarvan volstrekt onduidelijk is aan wie die is verstuurd, geeft het college van b&w een soort van **notificatie c.q. communiqué** over een nieuwe bestemming van het grasveld bij de Jacobijnerkerk: een speeltuin, waarbij de verwachting wordt uitgesproken dat deze in het najaar van 2025 klaar zal zijn.

Echter, uit niets blijkt dat deze aankondiging wordt gedragen door een daaraan ten grondslag liggend -in de zin van de Awb- openbaar besluit van het college. Terzake het speeltuinplan Jacobijnerkerkhof is op geen enkele manier, ook en met name niet via de **openbare** besluitenlijsten van het college van b&w (gescreend is de relevante periode van 25 feb - 15 april) vast te stellen dat dit punt aan de orde is geweest, laat staan dat het college daar een besluit over heeft genomen (al dan niet 'vatbaar' voor bezwaar/beroep voor belanghebbenden of voor de gemeenteraad als hoogste bestuursorgaan als het gaat om 'wensen/bedenkingen').

Ook de pagina's in de Huis aanHuis Leeuwarden, kennisgevingen c.q. Aan de grote klok, **helemaal niets** te vinden. Wel een artikel in de LC van 09-04-25. En vervolgens een schrijven (nogmaals, aan wie dan wel niet allemaal) gedateerd 4 april 2025, dat -in ieder geval- bij de bewoner(s) van Grote Kerkstraat 123, 8911 EB Leeuwarden een week later, 11 april in de brievenbus beland!

En nee, ook op de website Overheid.nl - Berichten over uw buurt, is -langs digitale weg- geen enkele onderwerpelijke bekendmaking aan te treffen.

Op alle fronten een zeer kwestieuze gang van zaken (hoe kan het dat de pers voor alles en iedereen van de hoed en de rand weet?), die eigenlijk maar een conclusie overlaat: de zaak is door het college bewust buiten de geldende procedures om, die zien op openbaarheid en transparantie van het beslisproces, afgehandeld. Dit in 'stille' afstemming met het Wijkpanel als 'aanbrenger' van het plan.

En alleen daarom al, kan ‘de notificatie’ geen geldingskracht, validiteit worden toegedicht, is deze ‘*null & void*’, is van generlei waarde en dient onmiddellijk ingetrokken te worden onder het alsnog opvolgen van de juiste procedures.

Bovenstaande bevinding krijgt des te meer gewicht omdat er, naast de buurt, ook andere belanghebbenden zijn, die de gevolgen ondervinden van 'het voorgenomen plan' en daarover in geen enkele zin op hebben kunnen reageren.

Het desbetreffende deel van het 'petitum' luidt als volgt:

Het gebruik van het groen aan het Jacobijnerkerkhof beperkt zich echter niet enkel tot speelplek. Het wordt ook met enige regelmaat gebruikt als feest/festival/event terrein, dit door onder andere het Fries StraatFestival, Explore the North, Bikkelrun, Bosk, Arcadia enz. Ook lokale yogaschoolhouders verzorg(d)en er graag in de openlucht hun lessen, terwijl incidenteel er ook bijzondere vieringen plaatsvinden (van begrafenissen - de uitvaart van plaatselijke tycoon Jan Riedstra- tot feestelijke parties vanwege bezoek van koninklijke hoogheden en/of andere pommeranten aan Leeuwarden als hofstad). Tenslotte dient het bij gelegenheid eveneens als locatie voor pop-up beeldende kunst manifestaties. Feit is, dat al deze organisaties/organisatoren niet betrokken zijn bij de (speeltuin)plannen, niet geïnformeerd zijn, noch gepolst. Terwijl zij wel in een direct en aantoonbaar belang zijn/zullen worden getroffen.

Het college zal duidelijk hebben te maken wat de grondslag is van de notificatie, welke verplichte procedures daarbij in acht zijn genomen (de 'aanbrenger' van het plan, het wijkpanel Binnenstad ervan op de hoogte stellen dat er vergunningen (omgeving, aanleg) dienen te worden aangevraagd en gemotiveerd dient te expliciteren welke beleidsmatige afwegingen er zijn gemaakt in het licht van de bepalingen bestemmingsplan Binnenstad om tenslotte het besluit openbaar bekend te maken via de reguliere kanalen, opdat alle belanghebbenden of getroffen en daar tegen op kunnen komen qua bezwaar/beroep.

In dat opzicht is het uitermate van belang om mee te krijgen, wat de de antwoorden van het college b&w op de schriftelijke vragen zijn, die het raadslid **Otto v.d. Galiën van Lijst058** d.d. 14 april 2025 heeft gesteld omtrent de onderwerpelijke zaak/gang van zaken:

<https://leeuwarden.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/4cbcf2ea-75e6-4c43-b576-47afc923b4fc?documentId=52927a10-2b9b-415c-9ac3-b6ca55f01367>

en waar volgens overzicht een deadline qua reactie geldt van 12 mei 2025.

Schriftelijke vragen n.a.v. artikel LC over speeltuin binnenstad
Schriftelijke vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders zoals bedoeld in artikel 42, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergadering van de Raad der Gemeente Leeuwarden.

Vanmorgen stond onderstaand artikel in de LC. De procedure rond het akkoord voor deze speeltuin roept bij de fractie van LIJST058 toch wel wat vragen op.

1. Op 24 februari zijn er twee buurtbijeenkomsten gehouden. Tijdens die bijeenkomsten kwam er van diverse buurtbewoners kritiek op de plannen. Door aanwezige medewerkers van de gemeente en het wijkpanel is toen gezegd dat deze reacties meegenomen zouden worden en dat men er bij de buurt op terug zou komen. Is dit gebeurd? En op welke wijze?
2. Hoe zit het met de vergunningen voor deze speeltuin? Heeft de gemeente hiervoor vergunningen afgegeven? Waar en wanneer zijn die gepubliceerd?
3. Een belangrijk punt tijdens de buurtbijeenkomsten was het punt van veiligheid en overlast, vooral in de avonden. Toegezegd is dat dit met handhaving zou worden opgepakt. Wat zijn de resultaten van die gesprekken? LIJST058 ziet een uitvoerige beantwoording van deze vragen zo spoedig mogelijk tegemoet.

LIJST058 Otto van der Galiën

Overigens kan op geleide van artikel 6:10 lid b awB wel degelijk zogenaamd prematuur bezwaar of beroep worden ingesteld door belanghebbenden tegen wat nu van gemeentezijde voorligt als 'beslissing'.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 6:10 [Prematuur bezwaar of beroep]

GELDEND

Wettekst

Wetgeving0

Commentaar0

Uitspraken0

Literatuur0

Genoemd in0

Documentgegevens:

- Geldend vanaf 01-01-1994

1.

Ten aanzien van een voor het begin van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift blijft niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien het besluit ten tijde van de indiening:

a.

wel reeds tot stand was gekomen, of

b.

nog niet tot stand was gekomen, maar de indiener redelijkerwijs kon menen dat dit wel reeds het geval was.

2.

De behandeling van het bezwaar of beroep kan worden aangehouden tot het begin van de termijn

<https://www.leeuwarden.nl/melden-bij-de-gemeente/bewonersinitiatief-indienen/https://>

Voorbeelden van bewonersinitiatieven

- Het aanleggen van een moestuin.
- Het plaatsen van een picknicktafel om gezellig aan te eten.
- Meer bloemen en planten in iedere straat.
- Met alle bewoners een mooi kunstwerk maken.

- Zwerfvuil opruimen met buurtbewoners.
- Food festival: culturen verbinden door eten.
- Wijkmarkt: laten zien wat er allemaal gebeurt in de wijk.

Voorwaarden

- Maak een plan dat ook haalbaar is. Deze moet onder andere bestaan uit de volgende gegevens:
 - Omschrijving van het initiatief.
 - Is er veel steun voor het initiatief in uw omgeving.
 - De locatie (kaartje) voor fysieke initiatieven.
 - Tijdspad.
- **Het initiatief mag niet in strijd zijn met de wet en/of bestaand beleid.**
- Initiatiefnemers zijn zelf verantwoordelijk voor (eventuele) financiering.
- Voor initiatieven die de leefbaarheid in uw wijk, buurt- of dorp verbeteren, kunt u subsidie aanvragen. Zoals het Mienskipsfonds of 1 van de andere subsidies. Er zijn ook landelijke en provinciale subsidies zoals ‘Jantje Beton’.

lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR640446

Kom mee naar buiten

Geldend van 18-05-2020 t/m heden

Intitulé

Kom mee naar buiten

Grondslag: Gemeentewet artikel 108.

Hoofdstuk 1 Inleiding

Voor u ligt het beleid voor spelen en bewegen van de gemeente Leeuwarden: “Kom mee naar buiten”. Hierin is beschreven hoe we de komende jaren met spelen en bewegen omgaan. Dit stuk is tot stand gekomen op basis van input van wijkpanels, dorpsbelangen, speeltuinverenigingen en informatie van andere gemeenten. De verkregen informatie is samen met een klankbordgroep verder uitgewerkt.

De openbare ruimte als plek voor beweging en speelterrein

-Buiten spelen en bewegen kan overal. **Daarvoor zijn niet altijd toestellen of voorzieningen nodig.** Een grasveld wordt met behulp van een paar schooltassen als doelpalen omgetoverd in een voetbalveld. Van een wandelpad kan met aanwezige paaltjes, hekjes en banken al gauw een fitness- of bootcamp-route gemaakt worden en met gekleurde tegels in de stoep is een speurtocht makkelijk uitgezet.

Uitgangspunten

-Meer gedeelde ruimte. **Steeds meer scholen stellen hun schoolpleinen na schooltijd open om te spelen.** Bij gedeelte ruimte valt ook te denken aan speelstraten of bijvoorbeeld buurttuinen;

-Kijk naar het effect van voorzieningen op de omgeving, de mensen die er gebruik van maken en de omwonenden;

Bewonersinitiatieven

Op momenten dat er buiten de vervangingen wensen of plannen ontstaan wordt gesproken van een bewonersinitiatief. In dat geval is het sowieso van belang dat een plan gesteund wordt door de directe omgeving en dat het wijkpanel of dorpsbelang hierover in ieder geval geïnformeerd wordt. Een bewonersinitiatief kan natuurlijk ook van het wijkpanel of dorpsbelang zelf komen.

W.g.,



Leeuwarden, 19 april 2025

